

Unitalent

Torrsubstanshalt i ensilage

Marknadsverifiering



Europeiska jordbruksfonden för
landsbygdsutveckling. Europa
investerar i landsbygdsområden



INNEHÅLLSFÖRTECKNING

| | |
|---|-----------|
| SAMMANFATTNING..... | 3 |
| AVSNITT 1..... | 4 |
| <i>Inledning.....</i> | <i>4</i> |
| <i>Bakgrund.....</i> | <i>4</i> |
| AVSNITT 2..... | 5 |
| <i>Målgrupper.....</i> | <i>5</i> |
| <i>Studiens genomförande.....</i> | <i>5</i> |
| AVSNITT 3..... | 6 |
| <i>Resultat.....</i> | <i>6</i> |
| <i>Datamängd kasserat ensilage och arbetstid på att hantera det – Mjolkproducenter.....</i> | <i>11</i> |
| <i>Datamängd kasserat ensilage och arbetstid på att hantera det – Nötköttsproducenter.....</i> | <i>12</i> |
| <i>Kvalitativa resultat från mjolkproducenter.....</i> | <i>13</i> |
| <i>Kvalitativa resultat från nötköttsproducenter.....</i> | <i>13</i> |
| <i>Kostnader som tillkommer när ensilage behöver kasseras.....</i> | <i>14</i> |
| AVSNITT 4..... | 15 |
| <i>Analys.....</i> | <i>15</i> |
| <i>SWOT - analys.....</i> | <i>15</i> |
| <i>Jämförelse mellan mjolk- och nötköttsproducenter angående nyttan med att mäta ts-halten.....</i> | <i>15</i> |
| <i>Jämförelse mellan mjolk- och nötköttsproducenter angående datamängd kasserat ensilage.....</i> | <i>16</i> |
| <i>Geografiska samband.....</i> | <i>16</i> |
| <i>Övriga analyser av resultaten.....</i> | <i>16</i> |
| <i>Sammanfattade slutsatser.....</i> | <i>16</i> |
| AVSNITT 5..... | 18 |
| <i>Förslag på vidare studier.....</i> | <i>18</i> |
| Referenser | 19 |



Unitalent

SAMMANFATTNING

Flera lantbrukare mäter Ts-halten idag och många ser en nytta med det. Däremot resonerar många i form av att erfarenhet räcker och att analysen inte är särskilt avgörande vad gäller Ts-halten. Andel kasserat ensilage hos de som använder balar är 5% och andel kasserat ensilage hos de som använder plansilo är 4%. Arbetstiden för att hantera dåligt ensilage varierar, många resonerar att det är försummar tid och inget som de tänkt på. Kostnaden för en dålig bal är ca 500-1000 kr och kostnaden för dåligt plansilo är 1-3 kr per kg Ts. Egen analys en analys från svaren mjölkproducenterna har ett större behov av att veta Ts-halten exakt än nötköttsproducenterna.



Inledning

Djurfoder måste konserveras för att lantbrukare ska ha möjlighet lagra sitt djurfoder och ha möjlighet att mata sina djur under vinterhalvåret (Danielsson & Berlin, 2022). Ensilage är konserverat djurfoder som kan lagras på olika sätt. Två vanliga metoder att lagra ensilage i är genom ensilagebalar (balar) och plansilo (Randby & Bakken, 2020). Genom ensilagebalar lagras det fermenterade fodret under plastfolie som oftast tas av samma dag som ensilaget ska användas. Plastfolie används även för att täcka ensilaget i plansilos för att skydda ensilaget från fåglar och andra djur som kan orsaka skador (Randby & Bakken, 2020). Enligt Randby & Bakken (2020) uppskattas plastanvändningen vara 5 gånger högre i balar än vid användning av plansilo. Det kan därmed leda till ekonomiska fördelar att använda plansilo då inköp av plast innebär kostnader för lantbrukare.

Torrsubstanshalten (TS-halten) är andelen fasta ämnen i en blandning av ämnen (Flottweg, u.d). Ju högre andel TS desto torrare blandning. Information om torrsubstanshalten i foder är av betydelse att veta då det är i den torrsubstansen av fodret som det finns näring för djuren, vilket medför information om hur mycket näring djuren äter (Danielsson & Berlin, 2022). Variation i TS-halt eller ovetande av TS-halt kan leda till djuren får fel mängd foder, vilket kan påverka djurens hälsa (Danielsson & Berlin, 2022). Mätning av TS-halten kan se ut på varierande sätt, där ett vanligt sätt är att man skickar prover på foderanalys. Analysföretag tar då emot prover och använder analysinstrument så som värmeugn eller NIRS (nära infraröd reflektants spektroskopi) för att analysera TS-halten (Danielsson & Berlin, 2022). Har man inte tillgång till sådan analys finns det andra mätmetoder av TS-halten varav ett exempel är användning av en mikrovågsugn för att sedan själv räkna ut TS-halten.

Bakgrund

Uppdraget är på beställning av Vreta Kluser som vill identifiera värdet av att enkelt få information om torrsubstanshalten i en ensilagebal och/eller plansilo. Även hur frekvent en ensilagebal och/eller kasseras undersöks samt vilka konsekvenser det medför hos lantbrukare. Undersökningen har avgränsats till mjölk- och nötköttsproducenter i Sverige och har utgått från förbestämda frågor från uppdragsgivaren Vreta Kluster.

För att kunna besvara undersökningens syfte angående att identifiera värdet av att enkelt få information om torrsubstanshalten i en ensilagebal och/eller plansilo behöver en grundläggande behovsanalys göras vilket denna marknadsverifiering grundar sig i. I denna marknadsverifiering har mjölk- och nötköttsproducenter kontaktas i syftet att undersöka vilken nytta de som arbetat med ensilagebalar och plansilo dagligen ser med att veta TS-halten i det foder de matar sina djur med, samt hur de mäter TS-halten idag och om de behöver kassera foder på grund av att ensilagebalar och plansilo går sönder. Marknadsverifieringen har därmed resulterat i både kvalitativa data i form av lantbrukares resonemang och svar på verifieringens förbestämda frågor och kvantitativ data i form av siffror på mängd och andelar använd och kasserat ensilage.



Unitalent AVSNITT 2

Målgrupper

Den främsta målgruppen relaterad till studien är lantbrukare, specifikt mjölk- och nötköttsproducenter inom Sverige. Lantbrukarna är målgruppen som kan besvara frågorna för att kunna genomföra studien. Det är även lantbrukarna som kommer påverkas i störst grad av utvecklingen som studien eventuellt kan bidra med.

Studiens genomförande

Första steget involverade att söka efter kontaktuppgifter till olika mjölk- och nötköttsproducenter runt om i Sverige. Genom Google hittades alla kontaktuppgifter genom olika sökord. Hemsidor som främst användes var till exempel Sveriges nötköttsproducenter (notkottsproducenter.se/) och Sveriges mjölkbönder (sverigesmjolkbonder.se/). I övrigt hittades uppgifter på gårdarnas egna hemsidor. Till en början kontaktades lantbrukarna med mejl, däremot insågs det tidigt att telefonsamtal var mycket mer effektivt. Telefonintervjuer hölls med lantbrukarna och de förbestämda frågorna ställdes och besvarades. Svaren sammanställdes sedan i ett dokument som delades med kunden i slutet av uppdraget. Därefter skrevs en rapport som sammanfattade studien, presenterade och analyserade resultaten. Dessutom hölls två presentationer, halv- och heltid, där studien och resultaten vid de aktuella tillfällena presenterades till kunden.



Unitalent AVSNITT 3

Resultat

Marknadsverifieringen resulterade i 22 svar varav 14 svar från mjölkproducenter och 8 svar från nötköttsproducenter. Totalt kontaktades 37 lantbrukare under uppdraget, vilket motsvarar en svarsfrekvens på 59%. Alla svar från intervjuerna, både kvalitativa och kvantitativa, har sammanställts i ett Excel-dokument som kommer delas med kunden. Nedan sammanfattas, presenteras och analyseras resultaten.

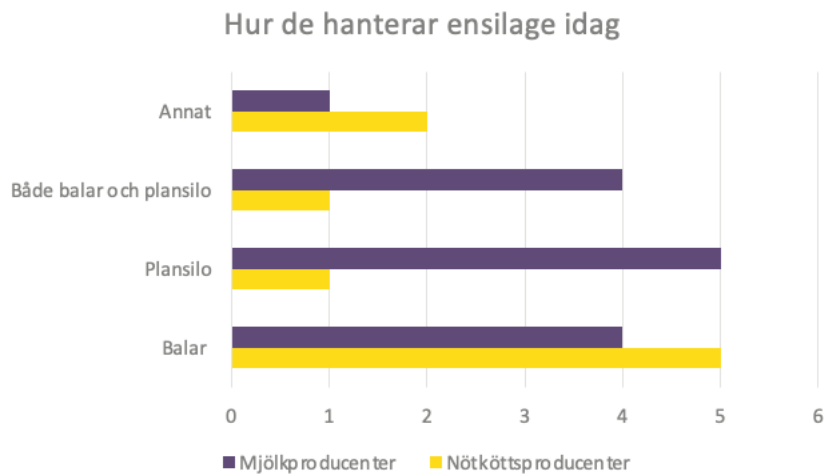


Figur 1. Karta över Sverige där de olika prickarna representerar de kontaktade mjölk- och nötköttsproducenters gårdar. De lila prickarna representerar mjölkproducenter och de gula prickarna representerar nötköttsproducenter. Majoriteten som kontaktades befinner sig i södra Sverige.

[Kvantitativa resultat från alla svar](#)

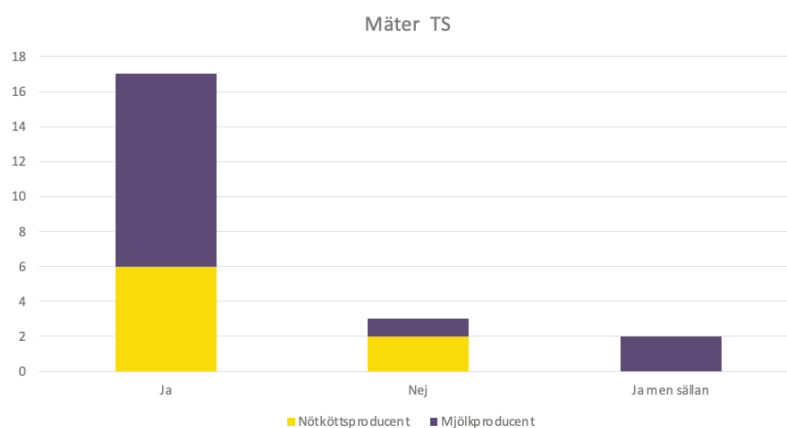


Nedan sammanfattas de kvantitativa resultaten i diagram och tabeller.



Figur 2. Visar diagram på hur lantbrukarna hanterar sitt ensilage idag.

När frågan angående om lantbrukarna mäter TS visar marknadsverifieringen att majoriteten mäter TS på något sätt där 17 av 22 lantbrukare svarat att man mäter TS-halten på något vis. 3 har svarat att man inte mäter TS-halten och 2 har svarat att man mäter TS halten men väldigt sällan. Detta visualiseras i Figur 2 där de lila svaren representerar mjölkproducenter och gula svaren representerar nötköttsproducenter. För att visualiseringen inte ska bli missvisande är det viktigt att ha i åtanke att fördelningen på svar från mjölkproducenter och nötköttsproducenter inte är lika, utan 14 svar från mjölkproducenterna och 8 svar från nötköttsproducenterna.



Figur 3. Visar diagram på hur många av de som svarat som mäter TS. Majoriteten har svarat att man mäter TS på något vis.

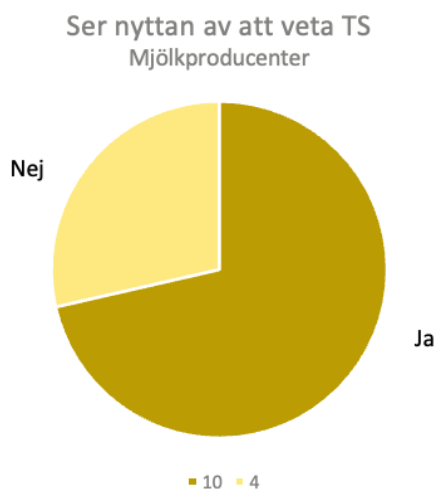
Vidare till om lantbrukarna ser nytta i att veta TS-halten visar marknadsverifieringen att majoriteten även ser en nytta i att veta TS-halten. Nedan presenteras de svaren först visat på alla svar, sedan uppdelat på mjölkproducenter respektive nötköttsproducenter.



Unitalent



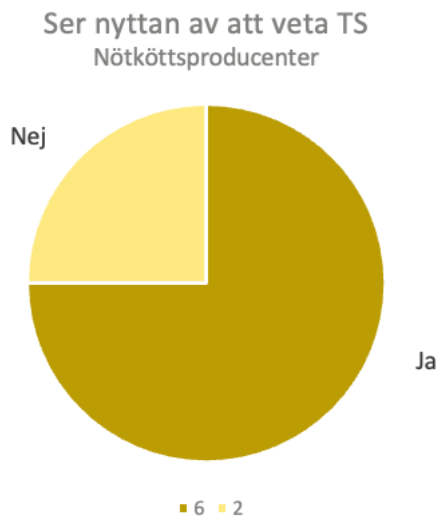
Figur 4. Visar diagram på hur många av lantbrukarna som ser nyttan av att veta TS-halten.



Figur 5. Visar diagram på hur många av mjolkproducenterna som ser nyttan av att veta TS-halten.

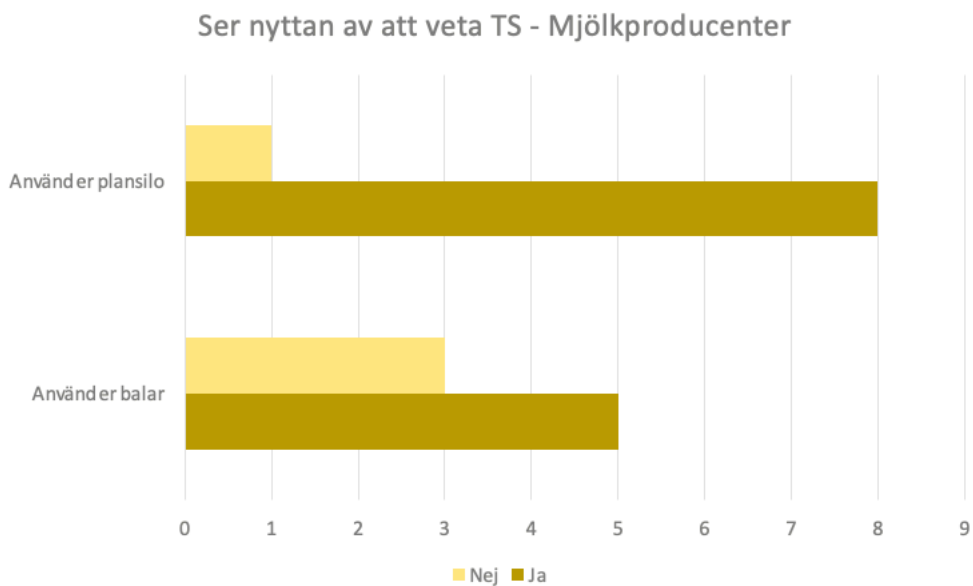


Unitalent



Figur 6. Visar diagram på hur många av nötköttsproducenterna som ser nytta av att veta TS- halten.

Tittar man närmre på resultaten angående huruvida lantbrukarna ser någon nytta av att veta TS-halten, visar följande figurer nedan svaren fördelade på hur de hanterar sitt ensilage.

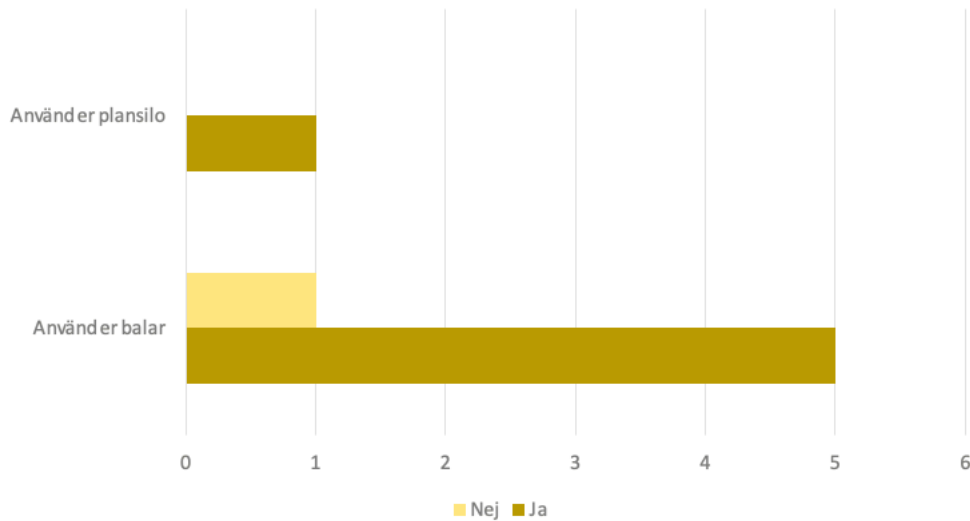


Figur 7. Visar diagram på hur många av mjölkproducenterna som ser nytta av att veta TS-halten fördelat på hur de hanterar sitt ensilage.



Unitalent

Ser nyttan med att veta TS - Nötköttsproducenter

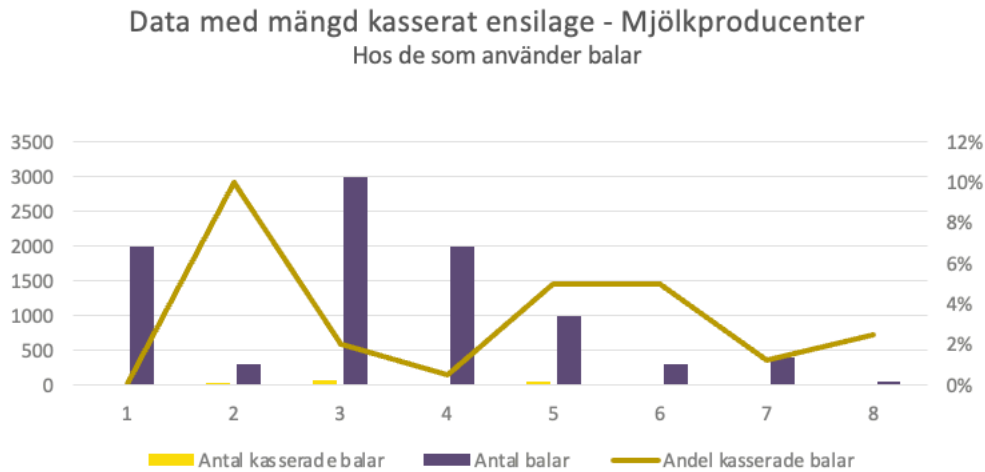


Figur 8. Visar diagram på hur många av nötköttsproducenterna som ser nyttan av att veta TS-halten fördelat på hur de hanterar sitt ensilage.

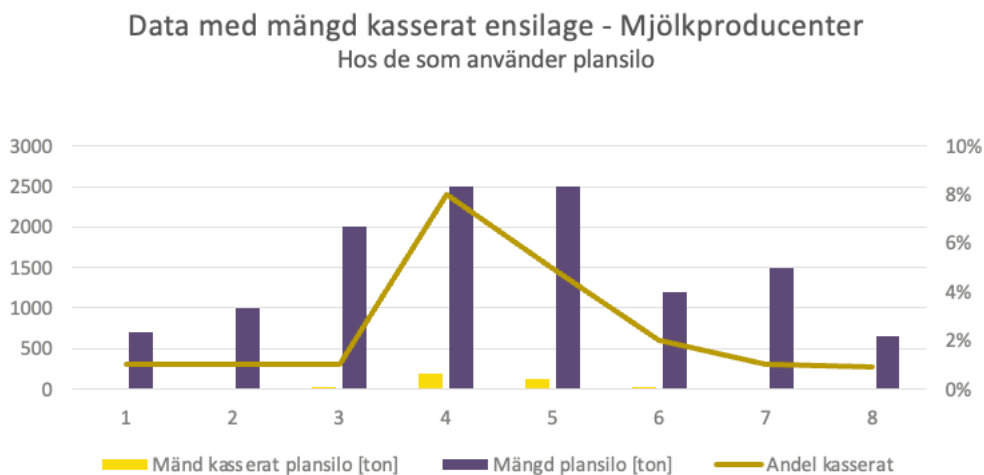
Marknadsverifieringen resulterade även i resultat om hur lantbrukarna behöver hantera dåligt ensilage och därmed kassera balar och plansilo, dessa resultat presenteras nedan. I genomsnitt kasserar lantbrukarna som använder balar 5% per år och lantbrukarna som använder plansilo 4% per år. Då svaren resulterat i skillnader mellan mjölkproducenter och nötköttsproducenter angående datamängd kasserat ensilage har resultaten sammanställts på olika sätt för att få bäst och enklast bild av resultaten. Därmed presenteras svaren från mjölkproducenterna först och därefter nötköttsproducenterna.



I genomsnitt kasserar mjolkproducenterna som använder balar 5% och av de som använder plansilo 2%.



Figur 9. Visar diagram på mängd kasserat ensilage hos mjolkproducenterna som använder balar. Grafen i diagrammet visar andelen kasserat ensilage i procentenheter. Datamängden är per år.



Figur 10. Visar diagram på mängd kasserat ensilage hos mjolkproducenterna som använder plansilo. Grafen i diagrammet visar andelen kasserat ensilage i procentenheter. Datamängden är per år.

I figur 10 visas en indikator på att de som hanterar större mängder ensilage också är de som kasserar mest. Denna trend är däremot inte lika tydlig hos de mjolkproducenter som använder plansilo.



Arbets tid att hantera dåligt ensilage - Mjolkproducenter

| Lantbrukare | Tid att hantera på dålig ensilage | Balar [antal] | Plansilo [ton] | Annat | Antal balar kasserat | Mängd plansilo kasserat [ton] |
|-------------|--|---------------|----------------|----------------------|----------------------|-------------------------------|
| 1 | "Något ökad arbetstid" | 2000 | | | 1 | |
| 2 | 5 min | | 700 | | | 7 |
| 3 | 1 veckas tid | x | x | "Limpa 500-600 lass" | x | |
| 4 | "Mindre arbetstid att kassera en bal än plansilo, har ingen exakt tid dock | 300 | 650 | | 30 | 6,5 |
| 5 | 10 min per dag | 3000 | | | 60 | |
| 6 | "Försumbar" | 2000 | | | 10 | |
| 7 | Nån timme i veckan | | 1000 | | | 10 |
| 8 | En del timmar i veckan | | 2000 | | | 20 |
| 9 | Lite extra tid | | 2500 | | | 200 |
| 10 | 15 min i veckan | 1000 | 2500 | | 50 | 125 |
| 11 | 5 min i veckan | 300 | 1200 | | 15 | 24 |
| 12 | Försumbar | 40 | | | 1 | |
| 13 | Försumbar | 400 | | | 5 | |
| 14 | 1,15 timmar i veckan | | 1500 | | | 15 |

Figur 11. Visar tabell på arbetstiden mjolkproducenterna lägger på att hantera dåligt ensilage.

Datamängd kasserat ensilage och arbetstid på att hantera det – Nötköttsproducenter

I genomsnitt kasserar nötköttsproducenterna som använder balar 0% och av de som använder plansilo 1%.

Data med mängd kasserat ensilage - Nötköttsproducenter
Hos de som använder balar

| Antal kasserade balar | Antal balar | Andel kasserade balar |
|-----------------------|-------------|-----------------------|
| 1 | 100 | 1% |
| 1 | 1300 | 0% |
| 5 | 1500 | 0% |
| 10 | 3500 | 0% |
| 1 | 600 | 0% |
| 1 | 350 | 0% |

Figur 12. Visar tabell på mängd kasserat ensilage hos nötköttsproducenterna som använder balar. Datamängden är per år.

Data med mängd kasserat ensilage - Nötköttsproducenter
Hos de som använder plansilo

| Mänd kasserat plansilo [ton] | Mängd plansilo [ton] | Andel kasserat |
|------------------------------|----------------------|----------------|
| 10 | 1000 | 1% |

Figur 13. Visar tabell på mängd kasserat ensilage hos nötköttsproducenterna som använder plansilo. Datamängden är per år.



Arbetstid att hantera dåligt ensilage - Nötköttsprouducenter

| Lantbrukare | Tid att hantera på dålig ensilage | Balar [antal] | Plansilo [ton] | Annat | Antal balar kasserat | Mängd plansilo kasserat [ton] |
|-------------|-----------------------------------|---------------|----------------|----------|----------------------|-------------------------------|
| 1 | "Försumbart" | 100 | | | 1 | |
| 2 | Väldigt lite | | 1000 | | | 10 |
| 3 | 1 h per bal | 1300 | | | 1 | |
| 4 | 15 min per bal | 1500 | | | 5 | |
| 5 | 30 min per vecka | | 700 | "korvar" | | |
| 6 | 2 h per bal | 3500 | | | 10 | |
| 7 | 10 min | 600 | | | 1 | |
| 8 | 10 min | 350 | | | 1 | |

Figur 14. Visar tabell på arbetstiden nötköttsprouducenterna lägger på att hantera dåligt ensilage.

Kvalitativa resultat från mjölkprouducenter

Enligt svaren mäter majoriteten av de kontaktade mjölkbönderna ts-halten i ensilage, bara en mäter inte (se Figur 3). Däremot är det några som inte ser någon särskild nytta med att mäta ts-halten, även om de mäter andra näringsvärden. Mätningarna görs vanligtvis genom analys av prover, antingen via företag eller egen beräkning. Till exempel genom att väga ett foderprov innan och efter man torkat provet torrt. Främsta nyttan med att veta ts-halten är att kunna göra en korrekt foderstat för att veta hur mycket torrsbstans korna ska få i sig i utfodringen anger flera mjölkbönder. Utan att mäta torrsbstansen vet man inte hur mycket korna äter och hur det kommer påverka deras välmående, vilket är negativt menar vissa.

Hur ofta ensilage behöver kasseras svarade majoriteten av mjölkprouducenterna, "väldigt sällan" eller "något enstaka". Det rör sig om några få procent hos de flesta kontaktade mjölkbönderna, däremot är det några få som har närmre 10% kasserat ensilage per år. Arbetstiden för att hantera kasserat ensilage är väldigt liten, i princip försumbar. Cirka 5–15 minuter extra i veckan svarade majoriteten av mjölkprouducenterna, däremot ha några få längre arbetstid omkring någon extra timme i veckan, men fortfarande inget som utgör ett större problem i deras vardag. Kostnaden kopplat till dåligt ensilage varierar beroende på balar eller plansilo, samt gödningskostnaden. För de flesta av mjölkprouducenterna kunde det här innebära alldeles för stora kostnader. Exakta värden på kasserad mängd och arbetstid hittas under kvantitativa resultat (se Figur 9, 10, 11). Det kasserade ensilaget används som gödsel till åkrarna av alla kontaktade mjölkbönder. Två mjölkbönder svarade dessutom att de använder dåligt foder till biogas och två har även nämnt att de säljer kasserat ensilage till odlare.

Kvalitativa resultat från nötköttsprouducenter

Enligt svaren från nötköttsprouducenterna mäter majoriteten ts-halten, enbart två av de kontaktade mäter inte (se Figur 3). Dessutom anser de flesta att det finns en nytta med att veta ts-halten i fodret, däremot använder de sig mest av egna erfarenheter vid bestämning av ts-halten. Vissa skickar även in prover för analys men det är deras egna erfarenheter som avgör för det mesta, testet är mer som ett extra komplement. Som mjölkbönderna är den främst nyttan nämnd av några få nötbönder att veta hur mycket korna äter och för deras välmående, men inte jätteviktigt att veta exakta halten.



Unitalent

Angående kasserat ensilage svarade nötköttsproducenter att de kasserar väldigt sällan. Den kasserade mängden är för majoriteten under 1 procent. På grund av den minimala kasserade mängden krävs det inte mycket arbetstid för att hantera det dåliga fodret därav svarade de flesta att arbetstiden är "försumbar" eller att det tar enbart några få minuter extra. Kostnaden relaterad till det kasserade ensilaget anses vara försumbart eftersom det sällan händer hos de kontaktade nötköttsproducenterna. Exakta värden på kasserad mängd och arbetstid hittas ovan där de kvantitativa resultaten för nötköttsproducenter presenteras (se Figur 12). Majoriteten av nötköttsproducenterna har svarat att kasserat ensilage används som gödsel tillbaka till åkern och trädgårdsland.

Kostnader som tillkommer när ensilage behöver kasseras

- Kostnad för plast att lagra/täcka ensilaget med, plasten behöver slängas när en bal eller plansilo kasseras. En mjölkproducent betonar i sitt svar att plasten är "jättedyr".
- Arbetstid:
 - För att tillverka en bal/plansilo (har inte undersökts i denna marknadsverifiering)
 - För att hantera dåligt ensilage och lägga det på gödselstacken (se figur 11 och 14)

Flera mjölkproducenter resonerar kring att kostnaden kopplat till en dålig bal landar på ca 500–600 kr. En mjölkproducent som använder balar betonar att det är en "alldeles för stor kostnad" då lantbrukaren även säger att det tillkommer en gödningskostnad också som gör att kostnaden för en dålig bal blir totalt ca 1000kr.

En annan mjölkproducent som använder plansilo säger desamma om kostnaderna angående dåliga balar, att kostnaden är stor och motsvarar ca 15 000 kr per år då mjölkproducenten kasserar ca 1%. Ytterligare en mjölkproducent som använder plansilo säger att kostnaden är jättestor på ca 300 000–400 000 kr per år, mjölkproducenten använder då 2500 ton plansilo och kasserar 200 ton.

Flera nötköttsproducenter resonerar likt mjölkproducenterna att kostnaden kopplat till en dålig bal landar omkring 500 kr. Däremot resonerar nötköttsproducenterna kring att kostnaden är försumbar, vilket troligen beror på att de kontaktade nötköttsproducenterna kasserar väldigt lite.



AVSNITT 4

Analys

SWOT - analys

Här sammanfattas fördelar, nackdelar, möjligheter och hot för en produkt som uppfyller marknadsverifierings syfte, alltså att enkelt få information om torrs substanshalten i ett ensilage och/eller plansilo. SWOT-analysen har gjorts för att få skapa en djupare förståelse kring hur de lantbrukarna som svarat på marknadsverifieringen ser på att enkelt få information om ts-halten.

| | |
|--|---|
| Fördelar <ul style="list-style-type: none">○ Enkelt mäta ts-halten○ Korrekt beräkna foderstat till korna○ Bättre kvalitet på fodret som bidrar till bättre kvalitet på mjölken och köttet○ Spara arbetstid med ett enklare tillvägagångsätt○ Bättre välmående för kor | Nackdelar <ul style="list-style-type: none">○ Aktiv produkt (batteri/el driven)○ Ger ingen analys över resterande näringsinnehåll vilket behövs för en komplett analys |
| Möjligheter <ul style="list-style-type: none">○ Besparingspotential○ Tid○ Pengar på dåligt ensilage○ Digitaliseringstrend○ Kan bli billigare än att skicka fodret på analys | Hot <ul style="list-style-type: none">○ Många lantbrukare tycker egen erfarenhet räcker○ Konkurrenter – analysföretagen som även analyserar mer än endast ts-halten samtidigt |

Tabell 1. En SWOT-analys på en möjlig produkt som enkelt skulle kunna identifiera ts-halten i ensilage.

Jämförelse mellan mjölk- och nötköttsproducenter angående nyttan med att mäta ts-halten

När man analyserar och jämför svaren från mjölk- och nötköttsproducenter finns det några tydliga skillnader angående frågan om man mäter ts-halten och nyttan med att veta ts-halten. Majoriteten av båda typerna av producenterna mäter ts-halten, däremot utförs det på olika sätt vilket kan bero på vilken typ av lantbrukare som anser att det finns en fördel att veta ts-halten. Vid analys av svaren kan man finna ett samband att om man känner en stor fördel och nytta med att veta ts-halten är man oftast mycket noggrannare med att mäta halten. Detta märks väldigt tydligt om man jämför svaren mellan mjölk- och nötköttsproducenter. Till skillnad från många av mjölkproducenterna som skickar in foderprover på analys, utgår majoriteten av nötköttsproducenter från egna erfarenheter när det kommer till mätning. Även om vissa



Unitalent

nötköttsproducenter skickar in proverna ibland, används inte resultaten i en stor utsträckning. Det kan finnas teorier till varför mjölkproducenter ser en mer essentiell nytta av att veta Ts-halten, varav en kan vara relaterad till (Agroväst, u.d). Ts-halten har en påverkan på mjölkens cellhalt och en förlust i Ts kan leda till ytterligare förluster i näringsvärden, vilket korna behöver för att kunna producera mjölk i bra kvalitet. Av den anledningen är det möjligt att mjölkproducenter ser en större vikt av att veta Ts-halten och få den mätt korrekt och säkert.

Jämförelse mellan mjölk- och nötköttsproducenter angående datamängd kasserat ensilage

Enligt marknadsverifieringen kasserar mjölkproducenterna mer ensilage än nötköttsproducenterna. Vad som anses som dåligt ensilage som behövs kasseras kan variera mellan lantbrukare. Därav är det inte helt säkert att mjölkproducenter generellt kasserar mer än nötköttsproducenter.

Geografiska samband

Eftersom majoriteten av de kontaktade lantbrukarna är från södra Sverige (se Figur 1), endast tre är från norr, är det svårt att dra slutsatser om det finns några geografiska samband mellan svaren. Om det finns ett geografiskt samband mellan nyttan av att veta Ts-halten, mängd kasserat ensilage osv, kan vara av intresse att undersöka i framtiden.

Övriga analyser av resultaten

Enligt resultaten från Figur 7 och 8 verkar det finnas ett samband, både hos mjölk- och nötköttsproducenter, av att lantbrukare som använder plansilo ser större nytta av att veta Ts-halten jämfört med de som använder balar. Rent generellt är Ts-förlusterna i balar är oftast minimalt små jämfört med de i plansilo (Spörndly & Udén, 2016). Av den anledningen kan det vara möjligt att lantbrukare som använder plansilo känner större vikt av att mäta och analysera Ts-halten då procenthalten kan förändras mycket under lagringsprocessen. Däremot skulle det kräva fler deltagande i studien för att kunna dra en slutsats om detta är ett generellt samband, vilket kan vara något av intresse att undersöka i framtiden.

Sammanfattade slutsatser

Resultaten från marknadsverifieringen visar att majoriteten av de kontaktade mjölk- och nötköttsproducenterna mäter Ts-halten. Däremot finns det en tydlig skillnad mellan mjölk- och nötköttsproducenterna i hur Ts-halten mäts och vad för fördel lantbrukarna finner med att analysera Ts-halten. Nötköttsproducenterna utgår mest från egna erfarenheter medan mjölkproducenterna oftast skickar in prov på analys för att få Ts-halten och resterande näringsvärden. Mjölkproducenterna ansåg dessutom att det finns en större nytta med att veta Ts-halten, främst anledningen att kunna beräkna foderstat till mjölkorna. Nötköttsproducenterna anser till viss del att det finns en liknande nytta, men tycker inte det är lika viktigt att veta den exakta Ts-halten. Mjölkproducenterna kasserar dessutom mer ensilage per år jämfört med nötköttsproducenterna enligt undersökningen, däremot krävs det mer deltagande och information för att dra slutsatser om det är ett generellt samband.



Unitalent



Unitalent AVSNITT 5

Förslag på vidare studier

Majoriteten av mjölk- och nötköttsproducenter mäter Ts-halten i ensilage och anser att det finns en nytta. Däremot, främst hos nötköttsproducenter, mäts Ts-halten väldigt sällan och baseras mest på erfarenheter. Av den anledningen är det möjligt att det finns ett intresse att med en teknisk apparat enkelt och snabbt kunna mäta Ts-halten. Det hade eventuellt kunnat medföra att fler lantbrukare väljer att analysera Ts-halten oftare vilket kan generera ett antal fördelar (se Tabell 1, SWOT-analys). Därav är ett förslag på vidare studier utveckling av en produkt som kan mäta Ts-halten, och om det är möjligt även mäta andra näringsvärden, mer effektivt. Alternativt en mer fokuserad studie på att undersöka värdet av att ha en produkt och undersöka dess potentiella egenskaper, vad mjölk- och nötköttsproducenter hade velat få ut från användandet av produkten. Undersökning av de geografiska aspekterna hade även varit av intresse att utföra; ifall det finns ett samband mellan mängd kasserat ensilage och geografiskt område och om nyttan av att veta Ts-halten förändras beroende på var i landet gården finns. Ett ytterligare förslag på vidare studier är relaterat till provtagningen. Frågor som skulle vara av intresse att få besvarade är: tid för provtagningen (båda att skicka provet och få svar) samt kostanden för provet. En följdfråga kan handla om detta kan bidra till ekonomisk fördel, till exempel ifall det kan minska plastanvändningen/plastkostnaden och kasseringsmängden/kasseringskostanden.



Unitalent
Referenser